

DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2022-20-3-129>

УДК 37.01

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:
ГОЛУБКОВ М.М. ЗАЧЕМ НУЖНА РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА?
Из записок университетского словесника.
М.: Прометей, 2021. 344 с.**

Н.С. Цветова**Аннотация**

Автор рецензии анализирует сюжет монографии известного специалиста по русской литературе XX в. профессора, заведующего кафедрой Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова М.М. Голубкова. Этот сюжет распадается на три части. В первой речь идет об актуальности русской классики XX в., о причинах ее «изгнания» из вузовской и школьной программ по литературе, о дидактическом потенциале художественных текстов, который игнорируется в эпоху ЕГЭ. Вторая часть посвящена одной из наиболее актуальных проблем современной историко-литературной науки – проблеме периодизации. Третья глава монографии – сугубо аналитическая, в которой представлены достаточно неожиданные «сближенья» некоторых ключевых персон новейшей русской прозы: Горького и Солженицына, Солженицына и Полякова и т.д. С точки зрения автора рецензии, новая книга М.М. Голубкова может быть интересна не только вузовским, но и школьным преподавателям русской литературы XX – начала XXI в.

Ключевые слова: *Голубков, русская литература, периодизация, ЕГЭ, Солженицын, Поляков.*

Автор книги, вышедшей в прошлом году в популярном столичном издательстве «Прометей», профессор, заведующий кафедрой истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса МГУ им. М.В. Ломоносова Михаил Михайлович Голубков, не нуждается в представлении. В аннотации к новой работе в уже опубликованных рецензиях жанр ее определяется как сборник статей, созданных в течение нескольких лет. Но принимать это заявление можно только в качестве напоминания о специфике процесса работы. Составители сборников неуклонно следуют известным атрибутивным принципам: в частности, указание на первую публикацию статьи считается неизменным. В этом случае отказ от соблюдения формального требования игнорируется, и, на наш взгляд, по определенной и весьма значительной причине – сложилось не строго научное монографическое исследование огромного, актуального историко-литературного материала, но книга, адресованная очень широкому читательскому кругу, заинтересованному в постановке (как минимум!) жизненно важных аксиологических вопросов, без осознания которых нас ожидает глубочайший мировоззренческий кризис. Автор сосредоточен на поиске ответа на чрезвычайно важный в эпоху победившего ЕГЭ вопрос о необходимости

русской литературы, ее сегодняшнем статусе и состоянии – зачем нужна русская литература? [Голубков, 2021]. Вопрос этот вынесен в заголовок, он определяет авторскую сверхзадачу.

Поиск ответа осуществляется в три этапа. Результат первого – во многом публицистические размышления по поводу воздействующего потенциала литературы, способной доносить до читателя нормы национальной жизни; формировать понимание исторических событий и «ответственное отношение читателя к собственной жизни и национальной судьбе» [Голубков, 2021, с. 8]. Но сразу надо сказать, что это особый род публицистики – публицистика университетского ученого, преподавателя со значительным профессиональным стажем, не позволяющим бряцать вселенскими обобщениями при полном презрении к конкретным фактам, событиям, персонам.

Вторая часть книги особенно важна для историков русской литературы и преподавателей соответствующего университетского курса, которые, безусловно, нуждаются в систематизации огромного объема историко-литературных фактов. В этой части представлена весьма убедительно периодизация литературного процесса Новейшего времени, в основании которой четыре главных фигуры, определяющие функционирование литературного текста: писатель, издатель, читатель, критик. Хронологические рамки новейшей литературы устанавливаются исследователем «на выявлении ее эстетического содержания, художественной природы порожденных ею явлений» [Голубков, 2021, с. 80]. Принципиально важно, что решение этой сложнейшей задачи в исполнении М.М. Голубкова основано на постижении внутренней логики завершившейся литературной эпохи, ее глубинных противоречий, обусловленных в значительной степени пресловутым вмешательством государства в дела литературные.

Третья глава, посвященная творческой репутации нескольких писателей, совсем не случайно называется «Странные сближенья». Персонажами этого раздела стали М. Горький и А. Солженицын; А. Солженицын и Ю. Поляков; К. Симонов, В. Гроссман, Ю. Бондарев; В. Набоков... Многие сопоставления действительно неожиданны, даже парадоксальны, но объединяющие начала проявлены автором как бесспорные. Наверное, самое интересное в этой главе – реализация исследовательской установки на преодоление старых и новых мифов о писательских судьбах, позволяющая восстановить подлинный облик очень разных художников.

На наш взгляд, особая ценность созданного профессором М.М. Голубковым сюжета, который он в послесловии называет «записками», «хрониками литературной жизни», определяется не столько его смысловой структурой или композицией (тут все в значительной степени традиционно!), сколько интерпретацией исторических фактов, литературных образов и мотивов, заставляющей преодолевать многие стереотипы, закреплявшие в последние десятилетия во многом выскомерное, даже пренебрежительное отношение к литературе советской эпохи. Любого преподавателя русской литературы наверняка заинтересует фрагмент,



посвященный литературной полемике М. Булгакова («Собачье сердце») и В. Маяковского («Клоп») с «романтико-утопической концепцией революции» [Голубков, 2021, с. 31], предложенной А. Блоком в поэме «Двенадцать»! Никто из нас не сможет оспорить глубокие и значительные суждения в защиту русской классики, страдающей от «ложной и некорректной интерпретации» [Голубков, 2021, с. 8]! Критически важна сегодня честная и открытая констатация причин изгнания русской литературы из школьной и вузовской программы, фактического запрета на экзаменационное сочинение! И наконец, можно бесконечно цитировать многочисленные очень точные оценки литературных достоинств сочинений, продвигаемых в публичном пространстве под хэштегом «лидерыпродаж»!

И главное: новую книгу М.М. Голубкова можно рассматривать как приглашение к серьезному, профессиональному диалогу о чрезвычайно сложном периоде истории нашей литературы, о сегодняшнем ее состоянии. Она обязательно заденет и школьных, и вузовских словесников! Но, мечтается, что однажды откроет ее, может быть, какой-нибудь поклонник «романного проекта Акунина» и засомневается в собственном отношении к литературе как к «форме занимательного и необязательного досуга» [Голубков, 2021, с. 12].

Сведения об авторе

Наталья Сергеевна Цветова – доктор филологических наук, профессор Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций, Санкт-Петербургский государственный университет; e-mail: cvetova@mail.ru

DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2022-20-3-129>

BOOK REVIEW:
GOLUBKOV M.M. WHY DO WE NEED RUSSIAN LITERATURE?
From the notes of a university linguist.
Moscow: Prometey, 2021. 344 p.

N.S. Tsvetova

Abstract

The author of the review analyzes the monograph by M.M. Golubkov, a well-known expert in Russian literature of the 20th century, Professor, Head of the Department of the Lomonosov Moscow State University. This book falls into three parts. The first deals with the relevance of Russian classics of the 20th century, the reasons for its “expulsion” from university and school literature programs, and the didactic potential that is ignored in the era of the Unified State Examination. The second part is devoted to one of the most urgent problems of modern historical and literary science – the problem of periodization. The third chapter of the monograph is a purely analytical one, which presents rather unexpected “rapprochements” of some key people in the latest Russian prose: Gorky and Solzhenitsyn, Solzhenitsyn and Polyakov, etc. From the point of view of the author of the review, the new book by M.M. Golubkov may be of interest not only to university teachers, but also to school teachers of Russian literature of the 20th and early 21st centuries.

Keywords: *Golubkov, Russian literature, periodization, Unified State Exam, Solzhenitsyn, Polyakov.*

About the author

Tsvetova Natalya Sergeevna – DSc (Philology), Professor, Higher School of Journalism and Mass Communications, St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia); e-mail: cvetova@mail.ru