

DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2021-13-1-70>

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВРЕМЕННАЯ РУССКАЯ УТОПИЯ: ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕТАЖАНРА»: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е.И. Шевчугова (Красноярск, Россия)

А.В. Федченко (Красноярск, Россия)

Аннотация

В статье представлен концептуальный обзор Международной научной конференции «Современная русская утопия: трансформация метажанра» (Красноярск, октябрь 2020 г.), посвященной памяти Б.Ф. Егорова, одного из самых значительных отечественных ученых-филологов современности. Дается краткая характеристика наиболее ярких докладов. Становится очевидным, что утопия остается важнейшим инструментом исследования будущего, одним из самых динамично развивающихся метажанров. Это общеинтеллектуальный дискурс, содержание которого выявляется через противостояние некой совокупности приемов, тематизируемой понятиями «миф», «ритуал», «эсхатология», «идеология», в то же время это и интенция, имманентная человеческому сознанию в качестве мечты, желания. Таким образом, будущее утопии не подлежит сомнению.

Ключевые слова: *филологическая конференция, русская утопия, метажанр, литературные течения.*



В октябре 2020 г. в Красноярске состоялась Международная научная конференция «Современная русская утопия: трансформация метажанра», вызвавшая широкий резонанс в филологическом сообществе. Форум стал продолжением цикла встреч, связанного с развитием филологической науки в Сибири. Назовем лишь самые яркие события, прошедшие за несколько последних лет. В этом ряду Международный научный семинар «Русский традиционализм: история, идеология, поэтика, литературная рефлексия» [Ковтун, 2015], состоявшийся в ноябре 2015 г. при поддержке, выделенной в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Обществом «Знание» России; и «Сибирский филологический форум» [Ковтун, 2016], с успехом прошедший в ноябре 2016 г. при государственной поддержке, выделенной в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией «Российский союз ректоров».

В отличие от названных событий, конференция 2020 г. прошла в смешанном формате, часть гостей представили свои доклады в системе Zoom. В каком-то смысле организаторы форума совершили «еретический» жест, опровергая страхи и опасения нынешнего времени, собирая огромную аудиторию специалистов из ведущих академических институтов, университетов России, Европы под знамена Утопии, словно бросая вызов ее сопернице – Антиутопии, чья победа в XXI в. уже и не опровергается. Конференция была посвящена памяти большого ученого – Бориса Федоровича Егорова, доктора филологических наук, члена Союза писателей Санкт-Петербурга, члена Всемирной ассоциации писателей «Международный ПЕН-клуб», академика Независимой академии эстетики и свободных искусств, главного научного сотрудника-консультанта СПб ИИ РАН. Собрали форум в кратчайшие сроки, ибо к памяти БорФеда хотелось прикоснуться всем.

Борис Федорович прожил долгую, замечательную жизнь. Среди его учеников, последователей держатели научных направлений, создатели школ. Но встречи с ним запоминались не только пониманием масштаба личности, но чудесным ощущением безграничной доброты и искренности Бориса Федоровича. Под обаяние его личности попадали все и с большим удовольствием: от журналистов, которые стремились взять интервью, до студентов, которые засыпали вопросами на открытых лекциях. Он был внимателен к каждому.

Утопия была одной из его несомненных loves: от проектов славянофилов до символистов и марксистов. Он живо интересовался работами по современной отечественной утопии [Егоров, 2007]. И именно этому его интересу крупнейшие вузы Красноярска обязаны совместными проектами, открытыми лекциями, встречами с Борисом Федоровичем, о которых на только что прошедшей Международной конференции много вспоминали.

Научная проблематика форума оказалась в высшей степени актуальна. Как известно, исследование утопии невозможно без изучения смежных областей, закономерно стало рассмотрено широчайшего круга идеологических, социальных, исторических, философских проблем, которые связаны с анализом утопического дискурса. Программа конференции получилась очень насыщенной: три пленарных заседания и четыре секционных.

Конференция началась с приветственного слова и.о. ректора КГПУ им. В.П. Астафьева, кандидата исторических наук Марии Валерьевны Холиной. Она говорила о роли форума для развития науки края, становления молодых ученых. Затем с приветственным словом выступила доктор филологических наук, профессор Наталья Ковтун, по инициативе которой и был организован форум. Она рассказала о сотрудничестве с Борисом Федоровичем, о работе над несколькими совместными научными проектами, среди важнейших: издание монографии «Русский проект исправления мира и художественное творчество XIX–XX вв.» [Русский проект..., 2011], организация Международной конференции «Русский традиционализм: история, идеология, литературная рефлексия», материалы которой были изданы отдельной книгой [Русский традиционализм..., 2016].

В работе форума «Современная русская утопия: трансформация метажанра» приняли участие коллеги из Ягеллонского университета (Краков, Польша), сотрудники отечественных академических институтов (СО РАН), ведущих российских университетов: МГУ, РГГУ, СПбГУ, УрФУ, НГУ, ИГУ, АлтГПУ, ОмГУ, ТюмГУ, СФУ и ряда др. Конференция проводилась при поддержке Ассоциации преподавателей русского языка и литературы высшей школы, Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края.

Пленарные выступления были связаны с анализом современных утопических дискурсов. Первое заседание открыла доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник ИФЛИ СО РАН Е. Проскурина. Ее доклад был посвящен утопическим фантазиям А. Платонова, к которым относятся такие ранние его произведения, как «Поэма мысли», «В звездной пустыне», «Невозможное», «Жажда нищего». Утопическая доминанта погружена здесь в плотное поле лирической рефлексии, что отразилось на именовании автором своих произведений поэмами. В докладе к анализу были привлечены два произведения: «Поэма мысли» и «В звездной пустыне». Авторское именование анализируемых произведений поэмами служит ключом к их восприятию в парадигматике высокого жанра. В докладе исследовались содержательная сторона и формальные признаки текстов, часть из которых указывают на их близость к жанру стихотворения в прозе. Но специфика субъектной организации и часто употребляемые средства воздействия на читателя (риторические вопросы, обращения и пр.) позволяют говорить о появлении в жанровой структуре публицистических признаков. Такого рода жанровые и дискурсивные смешения дают представление о сложности авторского мировидения, находящегося в процессе формирования тех философских оснований, которые отчетливо проявятся в зрелых произведениях Платонова.

Н. Ковтун в докладе о «Советских текстах» Д.А. Пригова продемонстрировала стратегию обыгрывания утопии «Светлого будущего» в работах мастера. Было предложено решение темы женского и детского в сборнике Д.А. Пригова, темы составили нравственный стержень классической словесности. Их деконструкция – знак переосмысления гуманистической парадигмы. В докладе были выделены спектр сакрального и демонизированного, связанного с темой женщины, показано как ДАП двигается от социальных культурных символов к бессознательному (рассматривались образы советской женщины-героини, женщины как объекта сострадания, печали, женщины-матери – воплощенной мудрости и матери-Родины, женщины-вамп).

Профессор А. Вавжинчак из Ягеллонского университета представил парадигму героев-утопистов в романах А. Проханова первой половины 2010-х гг. Профессор Е. Приказчикова из УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина обратила внимание слушателей на то, как строится гендерная утопия, выделив ее в произведении «Татьянин день» Т. Окуневской.

Особенно отметим выступление доктора филологических наук, профессора НГУ Л. Синяковой. В ее докладе «Топика “дом – антидом” в прозе А.П. Чехова 1890-х годов» были представлены результаты исследования трех произведений зрелого Чехова: «Бабье царство», «В родном углу» и «Случай из практики». Отмечалась трансформация топоса *дом* (соотнесенного со значением убежища, родового гнезда, места консервации традиций) в топос *антидом* – со смысловой акцентуацией разрушения традиционного уклада и места генерации экзистенциальных эмоций тоски и скуки, более того, тревоги, ощущения беспредметной угрозы. В докладе представлены разные варианты сюжетного завершения, координированного с топикой антидома: оно выражается в финальных мотивах смирения («Бабье царство»), бегства («В родном углу») и потенциального ухода – добровольной и осознанной перемены судьбы персонажа («Случай из практики»).

Второе пленарное заседание открыл доклад А. Маркова из РГГУ «Утопия во время чумы: о парадоксальности сквозного мотива русской литературы». Необыкновенно интересный доклад сделал М. Кун из Ягеллонского университета. Он обратился к творчеству Дмитрия Глуховского, в частности к единственному на сегодняшний день реалистическому роману писателя-фантаста «Текст». В своем анализе исследователь привел доказательства того, что представленные в произведении образы Москвы (2009 и 2016 гг.) отличает встроенность в утопический и антиутопический дискурс одновременно.

Выступление кандидата филологических наук Е. Воробьевой из РГГУ было посвящено элементам дистопии и политическому прогнозу в романе рубежа 2010–2020-х гг. Свообразным завершением двух пленарных заседаний стал доклад кандидата филологических наук доцента М. Лопачевой из Санкт-Петербургского государственного института культуры. В свете разработанной М. Фуко концепции гетеротопии рассмотрены принципы и способы репрезен-

тации «других пространств» в прозе М. Кураева. По мнению докладчика, в процессе анализа художественных текстов гетеротопологический подход позволяет выявить ряд пересекающихся смыслов в пространственно-временной структуре произведения. Для метода М. Кураева прием локализации действия в ограниченном пространстве, обретающем в контексте произведения статус «ино-го», весьма характерен. На материале романа «Зеркало Монтачки» показано, что применение данного приема позволяет художнику эксплицировать свой взгляд на многослойность бытия.

Третье пленарное заседание открыл доклад «Утопия жизнеутверждающей живописи Александра Дейнеки» доктора педагогических наук, профессора из Тулы Е. Райхлиной. Она обратила внимание слушателей на позитивное восприятие мира живописцем, отстаивание им фундаментальных нравственных ценностей. Евгения Львовна рассматривала вопрос о соотношении в творчестве Дейнеки правды жизненной и правды художественной, так как был очевидным идеологический и социальный запрос на отражение жизнеутверждающей тематики в искусстве 20–30-х гг. XX в., однако иногда настроение его картин граничило с утопией, сказкой. Такая сказка внушала надежду, которая помогала выжить в истории.

Профессор С. Козлова (Барнаул, АлтГУ) в докладе продемонстрировала системность крестьянских утопий Алтайского края в русской прозе 1960–1970-х гг., отметив обращение авторов к традициям общинного земледелия, к современным идеям модернизации крестьянского производства. Своеобразным продолжением этой проблематики стал доклад профессора СПбГУ Н. Цветовой «Экологическая антиутопия В. Распутина: публицистический вариант». В докладе была проанализирована смысловая структура и речевая форма публицистической статьи В.Г. Распутина «Сколько будет лет в XXI веке», которая является вершинным вариантом разработки экологической проблематики во второй половине прошлого столетия. Сравнивая три варианта статьи, автор показывает, как работа над текстом осуществлялась сразу в нескольких направлениях, где ключевое – воплощение категории авторства и времени.

В интереснейшем докладе профессора А. Куляпина из Алтайского государственного педагогического университета было представлено искусство Васи Ложкина (Алексея Куделина), в котором отражается состояние современной России. Творчество художника теснейшим образом связано с процессами, разворачивавшимися в 1990–2010-х гг. Если попытаться сформулировать некое кредо Васи Ложкина, то можно заметить, что идея прогресса ему чужда. Взгляд художника на перспективы развития цивилизации пессимистичен. Одна из его тем – мрачное постапокалиптическое будущее. Однако и экологическая утопия, которую современному человеку предлагают в качестве альтернативы научно-технического прогресса, в изображении Васи Ложкина далека от гармонии. Тонкие грани утопии / антиутопии анализировал докладчик.

Т. Загидулина, преподаватель КГПУ им. В.П. Астафьева, в докладе «Техноутопия и искусственный интеллект: репрезентация в литературе начала XXI века (на материале электронной оперы В. Аргонова “Легенда о несбывшемся грядущем”» продемонстрировала взаимосвязи современной российской техноутопии с литературой соцреализма, выявила значение образа гностической Софии, а также акцентировала внимание на трансформации ее природы.

Секционные заседания проходили не менее оживленно. Из ярких докладов можно назвать доклад кандидата филологических наук, доцента Алтайского государственного педагогического университета Т. Богумил «Сибирь как антиутопия в диалогии А.В. Рубанова “Хлорофилия” и “Живая Земля”», который был посвящен утопической традиции сибирского текста, существующей помимо достаточно исследованной беловодческой темы. Была намечена линия преемственности: от Ф.В. Булгарина (XIX в.) через А.К. Гастева (нач. XX в.) к романам современного автора – А. Рубанова. Наглядно продемонстрировано, что в диалогии Рубанова пространство Сибири последовательно меняет свои функции: существует в оппозиции к Москве, центру, затем становится Россией в миниатюре; является колонией и условием существования московской (анти)утопии; местом ссылки и постапокалиптической «дикости» как основы потенциального возрождения; собственно утопическим городом, альтернативной столицей.

Доклад А. Задориной, доцента кафедры культурологии и искусствоведения гуманитарного института СФУ, был посвящен анализу образа ковчега в романе Л.М. Леонова «Вор». «Ковчегом» в произведении, описывающем пореволюционный быт 1920-х, является коммунальная квартира, где собираются героимаргиналы. В отличие от ветхозаветной версии, капитаном чудесного корабля является не праведник, а вор и убийца, Митька Векшин, благодаря чему библейский сюжет вшит в художественное пространство наизнанку, позволяя сделать важные выводы об авторском видении происходящих в стране событий.

Н. Вальянов, кандидат филологических наук, преподаватель КГПУ им. В.П. Астафьева, сосредоточил внимание на рассмотрении творчества современного сибирского писателя М. Тарковского в контексте утопической традиции. На примере анализа избранных произведений автора исследователь проследил идею смещения художественных акцентов: от патриархально-утопической картины мира к идиллическим основаниям бытия.

Т. Заиндинова из Иркутского государственного университета представила интерпретацию финала романа Андрея Платонова «Счастливая Москва» в контексте утопических мотивов. В докладе исследователь также предприняла попытку описания разрабатываемой писателем концепции незавершенности художественного произведения.

На конференции царил атмосфера принципиальной, но доброжелательной дискуссии, каждый доклад сопровождался вопросами, демонстрируя не только заинтересованность участников конференции, но и расширение контекста рас-

смаатриваемой темы. Все докладчики получили сертификаты участников, их статьи будут опубликованы в монографии «**Утопический дискурс в русской культуре конца XIX–XXI веков: литература, живопись, кинематограф**», которая готовится к печати, и в тематическом сборнике статей. Сразу подчеркнем, издание в той или иной мере вписывается в существующую филологическую традицию. Так, в 2016 г. вышла книга «Острова любви БорФеда. Сборник к 90-летию Б.Ф. Егорова» [Острова любви..., 2016].

В общей сложности за время работы Международной научной конференции «Современная русская утопия: трансформация метажанра» участники прослушали более пятидесяти докладов. Научная встреча собрала в едином пространстве профессуру с мировыми именами и начинающих исследователей, магистрантов и аспирантов, расширив возможность обмена опытом между отечественными и европейскими учеными, занимающимися изучением современной и классической утопии не только в рамках художественной литературы, но и в области культуры, искусства в целом.

В промежутках между работой секций, дискуссиями и спорами гости продолжали оживленное обсуждение заявленной проблематики, что говорит о высокой заинтересованности участников.

В одном из интервью Борис Федорович поделился своей излюбленной мыслью, метафорически поясняя его понимание жизни: «У меня есть идея островов. Вот громадный океан, мы его не можем переделать по-своему, очистить. Надо создавать острова. И я с молодых лет создаю около себя эти острова учителей и товарищей, которые дают возможность существовать. И на таком острове активная жизнь и творчество – один из способов выживания. И любовь» [Менделеева, 2015]. Одним из таких островов, безусловно, стала Международная научная конференция «Современная русская утопия: трансформация метажанра».

Итак, конференция показала, что утопия и сегодня остается важнейшим инструментом исследования будущего. Одним из самых динамично развивающихся **метажанров**. В современной критике утопию все чаще трактуют как общеинтеллектуальный дискурс, содержание которого выявляется через противостояние некой совокупности приемов, тематизируемой понятиями «миф», «ритуал», «эсхатология», «идеология». Особенно стоит указать на трактовку утопии как интенции, имманентной человеческому сознанию в качестве мечты, желания. И значит, утопии будут оставаться с нами, пока человек сохраняет способность мечтать и надеяться.

Библиографический список

1. Егоров Б.Ф. Российские утопии. Исторический путеводитель. СПб.: Искусство-СПБ, 2007. 414 с.
2. Ковтун Н.В. Первый Международный Сибирский филологический форум: итоги и перспективы // Филологический класс. 2016. № 3 (45). С. 98–103.

3. Ковтун Н.В. Современный русский традиционализм: итоги и перспективы: международный научный семинар «Русский традиционализм: история, идеология, поэтика, литературная рефлексия» // Филологический класс. 2015. № 4 (42). С. 88–92.
4. Менделеева Д. Борис Егоров: Любовь и острова // Pravmir.ru [Электронный ресурс]. 2015. 28 января. URL: <http://www.pravmir.ru/boris-egorov-lyubov-i-ostrova/> (дата обращения: 08.02.2021).
5. Острова любви БорФеда: сб. к 90-летию Б.Ф. Егорова / ред. А. Дмитриев, П. Глушаков. СПб.: Росток, 2016. 1056 с.
6. Русский проект исправления мира и художественное творчество XIX–XX вв.: монография / отв. ред. Н.В. Ковтун. М.: Флинта-Наука, 2011. 403 с.
7. Русский традиционализм: история, идеология, поэтика, литературная рефлексия: монография / отв. ред. Н.В. Ковтун. М.: Флинта: Наука, 2016. 456 с. (Универсалии культуры. Вып. VII).

Сведения об авторах

Шевчугова Екатерина Игоревна – кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания, Красноярский краевой институт повышения квалификации; e-mail: e.pinzhenina@gmail.com

Федченко Анжела Валерьевна – магистрант I курса, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; e-mail: anzhelika.bardakova.1996@mail.ru



DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2021-13-1-70>

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE CONTEMPORARY RUSSIAN UTOPIA: TRANSFORMATION OF THE META-GENRE: RESULTS AND PROSPECTS

E.I. Shevchugova (Krasnoyarsk, Russia)

A.V. Fedchenko (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

The article provides a conceptual overview of the International Scientific Conference *Contemporary Russian Utopia: Transformation of the Meta-Genre* (Krasnoyarsk, October 2020), dedicated to the memory of B.F. Egorov, one of the most significant Russian philologists of our time. A brief description of the most striking and significant reports is given. It is becoming obvious that utopia remains the most important tool for studying the future, one of the most dynamically developing meta-genres. This is a general intellectual discourse, the content of which is revealed through the opposition of a certain set of techniques, thematized by the concepts of *myth, ritual, eschatology, ideology*, at the same time it is an intention immanent in human consciousness as a dream or desire. Thus, the future of utopia is beyond doubt.

Keywords: *philological conference, Russian utopia, meta genre, literary trends.*

References

1. Egorov B.F. Russian utopias. Historical guide. St. Petersburg: Iskusstvo-SPB, 2007. 414 p.
2. Kovtun N.V. The First International Siberian philological Forum: results and prospects // Philological class. 2016. No. 3 (45). P. 98–103.
3. Kovtun N.V. Modern Russian traditionalism: results and prospects. International scientific seminar “Russian Traditionalism: history, ideology, poetics, literary reflection” // Philological Class. 2015. No. 4 (42). P. 88–92.
4. Mendeleeva D. Boris Yegorov: Love and Islands // Pravmir.ru [Electronic resource]. 2015. January 28. URL: <http://www.pravmir.ru/boris-egorov-lyubov-i-ostrova/> (accessed: 08.02.2021).
5. Islands of love BorFeda. Collection for the 90th anniversary of B. F. Egorov / ed. by A. Dmitriev, P. Glushakov. St. Petersburg: Rostok, 2016. 1056 p.
6. Russian project of correction of the world and artistic creativity of the XIX–XX centuries: monograph / ed. by N.V. Kovtun. Moscow: Flinta-Nauka, 2011. 403 p.
7. Russian traditionalism: history, ideology, poetics, literary reflection: monograph / ed. by N.V. Kovtun. A series of “Universal culture”. Moscow: Flinta: Nauka, 2016. Is. VII. 456 p.

About the authors

Shevchugova Ekaterina Igorevna – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Humanitarian Education and Family Education, Krasnoyarsk Institute for Advanced Studies; e-mail: e.pinzhenina@gmail.com

Fedchenko Angela Valeryevna – Master’s student, Department of Philology, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev; e-mail: anzhelika.bardakova.1996@mail.ru