

DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2022-19-2-117>

УДК 81'27

ТЕРМИНЫ СФЕРЫ «ОБРАЗОВАНИЕ» В ЦЕННОСТНОМ АСПЕКТЕ (ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)¹

В.В. Ингул (Красноярск, Россия)

А.А. Курделяс (Красноярск, Россия)

Аннотация

Постановка проблемы. Изучению профессиональной группы «педагог» посвящено множество исследований с применением разных методов. Профессиональные ценности и индивидуально-типологические особенности личности изучает В.А. Сластенин. Профессионально-ценностные ориентации социальной группы педагогов рассматривала Е.А. Верещагина. Образ учителя описан в работах А.Д. Васильева, С.П. Васильевой.

В статье представлены результаты социолингвистического эксперимента среди педагогов Красноярска как социально-профессиональной группы в условиях модернизации института общего образования.

Цель настоящей работы – лингвоаксиологический анализ результатов исследования терминов сферы «Образование» *методом* субъективного шкалирования среди представителей профессиональной группы «педагог» Красноярска.

В результате исследования получены следующие *выводы*: наибольшим количеством оценок «очень хорошо» испытуемыми оценена технология **проблемное обучение**, наибольшим количеством «плохих» оценок среди испытуемых отмечен **компетентный подход**, в реализации которого наметился ряд трудностей.

Ключевые слова: профессиональная группа «педагог», метод субъективного шкалирования, стимул, оценка, образовательные технологии, инновации.

Постановка проблемы. Педагогическая профессия является важнейшим компонентом социальной структуры общества. Педагоги по-разному относятся к прогрессивным образовательным тенденциям, полярность мнений нередко препятствует планомерному развитию процессов модернизации. «Модернизация социального института образования требует новых подходов к формированию личности педагога. Особую актуальность приобретают поиск и нахождение путей, обеспечивающих становление профессионально-ценностных ориентаций социальной группы педагогов» [Верещагина, 2011, с. 4]. Именно уровень субъективации педагогических ценностей служит показателем личностно-профессионального развития педагога. «Позиция педагога – это система тех интеллектуальных, волевых

¹ Исследование выполнено в рамках проекта Российского фонда фундаментальных исследований, Правительства Красноярского края, Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности в рамках научного проекта № 20-412-242001/20 «Изучение ценностной картины мира профессиональной группы „педагог“ Красноярского края».



и эмоционально-оценочных ценностных отношений к миру, педагогической действительности и педагогической деятельности в частности, которые являются источником его активности. На выбор профессиональной позиции педагога оказывают влияние многие факторы, однако решающими среди них являются его профессиональные ценности и индивидуально-типологические особенности личности, темперамент и характер» [Сластенин и др., 1998, с. 32–33].

Коллективные педагогические ценности являются совокупностью норм и концепций, призванных регулировать образовательную деятельность в рамках определенного процесса развития. «Любой коллектив неоднороден, в нем выделяются возрастные, социальные и иные группы. Важно определить цели и ценности каждой группы, выявить традиции, наличие преемственности и/или болевые точки сообщества» [Васильева и др., 2017, с. 140].

Целью настоящей работы является лингвоаксиологический анализ результатов исследования терминов сферы «Образование» методом субъективного шкалирования среди представителей профессиональной группы «педагог» Красноярска.

Метод исследования. Исследование проводилось методом субъективного шкалирования, который активно применяется в психологии и социолингвистике. Он вобрал в себя широкий спектр диагностических средств для получения субъективных оценок, которые позволяют зафиксировать контуры определенных образовательных тенденций. Результаты, полученные с помощью опросных методик, представляют наиболее достоверный и уникальный источник информации, касающийся ценностей человека. В Большом психологическом словаре дается следующее определение: «...основной целью этого метода является применение количественных показателей для оценки отношения к определенным объектам, в качестве которых могут выступать физические или социальные процессы. Для осуществления процесса субъективного шкалирования существует ряд методик, характеризующихся определенными правилами, по которым числа приписываются тем или иным качествам объектов» [Большой психологический словарь, 2004, с. 291]. Методика включает в себя использование пяти- или десятизначной градуальной шкалы. Это позволяет емко описать рассматриваемую лексику и проследить некоторые механизмы ее функционирования. Цель метода субъективного шкалирования состоит в том, чтобы установить закономерности между отрицательными и положительными реакциями к словам-стимулам. Использование данного принципа способствует выявлению отношения испытуемых к методологическим основаниям тех или иных педагогических технологий и позволяет отметить их плюсы и минусы.

Нами были выделены наиболее показательные группы стимулов сферы «Образование», которые связаны с современными технологиями обучения и инновациями, сгруппированные по тематическому принципу.

1. Образовательные технологии (развивающее обучение, деятельностный подход, проблемное обучение, индивидуальное обучение, инклюзивное обучение, компетентностный подход).

2. Инновации (цифровая школа, электронный журнал, метапредметные компетенции).

3. Воспитание (самоуправление).

Во время эксперимента было опрошено 80 респондентов: учителя общеобразовательных школ города Красноярска и студенты выпускных курсов КГПУ им. В.П. Астафьева. Задача респондентов заключалась в выражении своего отношения к этим словам с помощью качественных показателей пятизначной градуальной шкалы: *очень хорошо, хорошо, нейтрально, плохо, очень плохо.*

Результаты исследования

1. Образовательные технологии

Рассмотрим количественные показатели, полученные при анкетировании респондентов на заданные стимулы.

Развивающее обучение. Полученные оценки: очень хорошо – 21, хорошо – 29, нейтрально – 25, плохо и очень плохо – 5.

Соотношение положительных и нейтральных оценок соотносится как 15 : 1. Исходя из этого, можно судить о том, что в исследуемой группе педагогов данная технология освоена и активно применяется.

Отметим, что целью такого вида обучения является подготовка учащихся к самостоятельному освоению знаний, поиску истины. Технология основана на формировании механизмов мышления, где ребенку отводится роль самостоятельного субъекта, взаимодействующего с окружающей средой. Несомненно, данный формат обучения требует перестройки педагогических подходов. «Наступивший XXI век требует выработки новой стратегии развития образования. В сегодняшнем мире, вытесняя привычное, старое, постоянно рождается новое – новые материалы, новые виды техники и технологии, новые способы коммуникаций и информаций и т.д.» [Афанасьев, 2005, с. 133].

В отличие от традиционного обучения, методика развивающего обучения направлена на поисково-исследовательский метод, основанный на деятельностном подходе, направленном на преобразование предмета исследования, открытие общего и выведение из него частного через решение учебных задач. «Принципиально меняется тип взаимоотношений педагога с учениками. С переходом к креативной педагогике он становится субъектно-субъектным, где основной взаимоотношений становится сотрудничество» [Там же, с. 134]. В целом данная образовательная технология оценивается весьма позитивно.

Деятельностный подход. Полученные оценки: очень хорошо – 11, хорошо – 40, нейтрально – 29, плохо и очень плохо – 0.

В данном случае никто не дал оценки «плохо» и «очень плохо», 50 % испытуемых оценили деятельностный подход на «хорошо»; 13,7 % участников опроса выставили оценку «очень хорошо». Таким образом, получаем 63,7 %, которые могут свидетельствовать о том, что это количество педагогов активно и сознательно применяют деятельностный подход в профессиональной практике. Можно предположить, что нейтральную оценку дают участники эксперимента, еще



недостаточно оценившие преимущества этого подхода и нуждающиеся в дополнительной мотивации.

Отметим, что деятельностный подход дает возможность рассмотреть основные компоненты деятельности педагога и его воспитанников с единых методологических позиций, раскрывая тем самым природу их взаимодействия; определяет процесс образования как непрерывную смену различных видов деятельности и позволяет изучить специфические особенности деятельности всех участников педагогического процесса. «В соответствии с этим подходом, по мнению психологов, у учеников должны формироваться не только знания, а определенные виды деятельности, в которую знания входят как определенный элемент. При этом обучение должно быть построено так, чтобы оно учитывало зону ближайшего развития личности, т.е. необходимо ориентироваться не на имеющийся сегодня уровень развития, а на несколько более высокий, которого ученик может достичь под руководством учителя» [Михайловская, 2015, с. 190]. Больше число респондентов воспринимают данный процесс позитивно, присутствует нейтралитет, отрицательное отношение не выражено.

Данный результат объясняется тем, что системно-деятельностный подход, который лежит в основе ФГОС, активно применяется преподавателями, так как подобная технология помогает обеспечивать достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы общего образования и создает основу для самостоятельного успешного усвоения обучающимися новых ЗУН, компетенций, видов и способов деятельности. «Рассматривая реальный учебный процесс, данный подход в дидактике дает возможность выяснить основные его компоненты, т.е. структуру учебного процесса. Это позволяет исследовать каждый элемент учебного процесса, их взаимодействия. Данный подход к анализу процесса обучения помогает учителю установить влияние обучения на личность обучающегося» [Там же]. Его практическое применение имеет много достоинств и успешных результатов.

Проблемное обучение. Полученные оценки: очень хорошо – 17, хорошо – 43, нейтрально – 15, плохо и очень плохо – 5.

Оценки «очень хорошо» и «хорошо» вместе составляют 60 % от опрошенных, данная технология введена в образовательную практику довольно давно, по этой проблематике написано множество методических рекомендаций и пособий, возможно, поэтому более половины испытуемых имеют опыт ее применения и оценивают положительно. Нейтральные и плохие оценки могут свидетельствовать о предпочтении какой-либо другой технологии. Если есть выбор, это совсем неплохо.

Данный вид обучения основан на организации учебных занятий, предполагающих создание под руководством учителя проблемных ситуаций и активную самостоятельную деятельность учащихся по их разрешению. Методика основана на создании проблемных ситуаций, состоящих в поиске и решении сложных вопросов, требующих актуализации ЗУН. «Педагогическая проблемная ситуация

создается с помощью активизирующих действий, вопросов учителя, подчеркивающих новизну, важность, красоту и другие отличительные качества объекта познания. Проблемные ситуации могут создаваться на всех этапах процесса обучения: при объяснении, закреплении, контроле» [Русских, 2015, с. 39].

На сегодняшний день проблемное обучение является наиболее перспективным, так как движущей силой любого развития является преодоление соответствующих противоречий, в процессе которого развиваются умения адекватно оценить ситуацию, выявить причины возникновения трудностей и проблем в деятельности (профессиональной, личностной), а также спланировать и осуществить специальную деятельность по преодолению этих трудностей. Поэтому среди респондентов было выявлено больше положительных откликов на данный стимул.

Инклюзивное обучение. Отмечаются преимущественно нейтральные оценки: нейтрально – 52, хорошо и очень хорошо – 21, плохо и очень плохо – 7.

В целом нейтральные и положительные оценки свидетельствуют об одобрении принципов инклюзивного обучения. В оценках на данный стимул прослеживается существенная доля нейтрального отклика, возможно, со стороны педагогов, не участвующих в реализации инклюзии. Отрицательные оценки возникают по причинам того, что развитию инклюзивного образования препятствует недостаток необходимого материально-технического и кадрового обеспечения школ. Педагоги отмечают: «Несмотря на неоспоримые значимость и важность инклюзивного образования, перед обществом стоит ряд проблем с медицинскими, педагогическими, экономическими и психологическими сторонами интеграционного образования» [Никуличева, 2020, с. 115]. Среди проблем организации инклюзивного обучения детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата особое место занимают трудности доступа к учреждениям образования и здравоохранения, жилым зданиям и транспорту, спортивным и культурным учреждениям, что делает их жизнь фактически изолированной от общества. Значительная часть трудностей в обучении и воспитании детей с ОВЗ связана с острым дефицитом квалифицированных кадров – коррекционных педагогов, недостаточным уровнем их подготовки. Отсутствует система подготовки и переподготовки кадров для обучения детей-инвалидов в системе общего образования. Недостаточная эмоциональная и информационная подготовка педагогического коллектива. «Адаптация детей с ограниченными возможностями в обществе, поддержание их психологического комфорта и их социализация являются важнейшими проблемами в психологии на сегодняшний день. Разрешить их можно только совместными усилиями профессионалов всех областей образования, а также не следует забывать о психологической и педагогической подготовке учителей и педагогического коллектива» [Там же]. В отдельных учебных организациях встречаются отличия от общегосударственного учебного плана, который не позволяет учащимся продолжать образование. Учебные школьные планы могут не соответствовать потребностям детей-инвалидов.



Индивидуальное обучение. Полученные оценки: очень хорошо – 9, хорошо – 38, нейтрально – 29, плохо и очень плохо – 4.

Данные, полученные от испытуемых, фиксируют в большинстве позитивную оценку индивидуального обучения, чуть меньшее количество относится нейтрально и наименьшая часть – негативно.

Особенностью индивидуального обучения является преподавание по специально составленному плану для конкретного учащегося. Данный план-программа должен быть заранее согласован в образовательном учреждении. Программа может реализовываться как в школе, так и на дому. В настоящее время наработана существенная методологическая база, нацеленная на своевременное и компетентное решение задач индивидуального обучения.

Индивидуальная форма обучения призвана найти особый подход к каждому нуждающимся в этом ребенку. Эта необходимость может быть обусловлена физиологическими или психологическими особенностями в его развитии. «И, конечно, это практически единственный подходящий вариант для ребенка с особенностями в развитии, который нуждается в особом графике и условиях. Для него школьный „марафон” обернется не просто стрессом, но серьезной психологической проблемой, которой можно избежать при обучении в индивидуальном режиме, сопряженном с занятиями с психологом» [Конева, 2017, с. 59].

Приоритет индивидуального обучения – это своевременность и качество предоставляемых знаний, преподаваемых на уровне не ниже классической образовательной системы. При помощи педагога учащийся должен планомерно осваивать материал, не отставая от сверстников. Подобная образовательная деятельность носит кропотливый характер и должна поощряться на должном уровне.

Судя по результатам опроса, педагоги положительно относятся к индивидуальному формату обучения и готовы развиваться в данной образовательной технологии.

Компетентностный подход. Полученные оценки: очень хорошо – 21, хорошо – 22, нейтрально – 26, плохо и очень плохо – 11.

Судя по ответам, мнения разделились: одна половина реагирует положительно, а другая – нейтрально или отрицательно, так как в применении данного подхода преподаватели могут сталкиваться с некоторыми трудностями, которые комментирует Т.В. Иванова: «Один из вопросов состоит в том, как и каким образом реализовывать компетентностный подход. Вторая проблема связана с недостаточной разработанностью понятийного аппарата, что создает значительные трудности при определении перечня компетенций. Третья проблема, с которой столкнулись учителя, связана с разработкой системы оценивания компетентности. Четвертая проблема – определение иерархии и состава компетенций: в каждом конкретном учебном предмете предлагались свои варианты компетенций, зачастую не согласованные даже по циклам близких между собой учебных курсов» [Иванова, 2004].

Тем не менее компетентностный подход является ориентированным на развитие способностей человека осваивать определенные компетенции и эффективно действовать в условиях реальной обстановки. Он усиливает практическую направленность образования, подчеркивает необходимость приобретения опыта деятельности, умения на практике реализовать знания.

Несмотря на ряд трудностей в реализации, весомый процент опрошенных не видит проблемы в применении данного подхода.

2. Инновации

Цифровая школа. Полученные реакции: очень хорошо – 6, хорошо – 19, нейтрально – 52, плохо и очень плохо – 3.

Полученные ответы не выявили резко негативного отношения к данному стимулу. Однако при достаточно выраженной позитивной реакции в оценках преобладает нейтралитет. Это может обуславливаться тем, что у большинства педагогов еще не сформировалось окончательной позиции по самостоятельному поиску учащимися информации в цифровой среде.

Цифровая школа представляет собой информационно-цифровую среду в сети Интернет. Это специально созданное образовательное пространство, в котором учащийся практикуется в самостоятельном поиске информации, ее анализе, обретает навыки коллективной работы и творческую мотивацию. «Особенностью построения цифровой школы является то, что учебная деятельность строится на основе профильного обучения и индивидуальных учебных планов, погружения всех обучающихся в проектную и исследовательскую деятельность. Основной целью деятельности всех участников образовательного процесса (обучающихся, педагогов, родителей) при реализации данного проекта, основанного на принципах внедрения личностно ориентированных и развивающих технологий, является формирование интереса у обучающихся к проектно-исследовательской и творческой деятельности, создание собственного продукта и умение его защитить. Педагоги при сопровождении данного проекта выступают в роли тьюторов» [Максимов, 2019, с. 76].

Негативная реакция на стимул выражена слабо, что свидетельствует о взвешенном восприятии данного образовательного явления и его обоснованной востребованности.

Электронный журнал. Полученные оценки: очень хорошо – 19, хорошо – 25, нейтрально – 19, плохо и очень плохо – 10.

Несмотря на то что большинство реципиентов высказываются за использование подобных технологий, мы видим и существенную долю нейтралитета. Присутствует и негативная оценка.

Технологии электронного журнала и электронного дневника получили широкое распространение в образовательном процессе. Они предоставляют: просмотр электронного расписания, электронного домашнего задания, производят учет успеваемости в режиме онлайн. Данные технологии отвечают за частичное ведение электронного документооборота. Сюда же входит хорошо зарекомендо-



вавшая себя система электронных портфолио учащихся, которая предоставляет доступ к информации об их достижениях, а также файлам с работами. «Родители ученика становятся полноправными участниками образовательного процесса, получая возможность контролировать успеваемость и посещаемость детей, своевременно видеть выставляемые ребенку оценки, общаться с преподавателями в режиме online, получать сообщения от преподавателей о том, что происходит в школе и классе, обмениваться сообщениями» [Якушина и др., 2010, с. 66].

В настоящее время подобные технологии внедряются на уровне федерального законодательства. При очевидных достоинствах, не все педагоги единогласно их поддерживают. Для выхода на уровень корректного пользования цифровыми технологиями сотрудникам может понадобиться неравное количество времени, так как глобальную информатизацию люди застали с разной степенью подготовленности.

Исходя из данных наблюдений, можно говорить о целесообразности курсов повышения квалификации по данному образовательному аспекту.

Метапредметные компетенции. Полученные оценки: очень хорошо – 13, хорошо – 39, нейтрально – 22, плохо и очень плохо – 6.

В большинстве случаев мы видим позитивную оценку данного образовательного явления. Также отчетливо выражен нейтралитет, отрицательная реакция фиксируется слабо.

В одном из разделов ФГОС приведены требования к личностным, предметным и метапредметным компетенциям, которыми должны обладать учащиеся после прохождения обучения. Данные компетенции полезны не только при освоении учебных дисциплин, но могут быть транспонированы и в повседневную жизнь. «Метапредметные компетенции реализуются как в практической жизни, так и в научной, теоретической, без них невозможно изучение отдельных предметов, поскольку метанавыки – это инструменты для познания и осознания» [Ким, 2021, с. 291]. Метапредметные компетенции направлены на развитие личностных качеств учащегося. Их освоение обязательно для полноценного его функционирования в современном мире. Являясь вспомогательной базой в постижении сути жизненных процессов, они способствуют углубленному пониманию некоторых учебных дисциплин. «Жизнь будет предъявлять к человеку серьезные требования: к его умению грамотно коммуницировать, ставить перед собой задачи и достигать их, планировать свою деятельность, уметь работать в команде, проявлять лидерские качества. Но самым главным в современной жизни является умение продуктивно работать в огромном количестве информации, которую нам представила глобализация» [Ким, 2021, с. 287].

Педагоги положительно относятся к развитию самостоятельных навыков учащихся посредством формирования метапредметных компетенций.

3. Воспитание

Самоуправление. Полученные оценки: очень хорошо – 19, хорошо – 45, нейтрально – 16, плохо и очень плохо – 0.

Данные результаты свидетельствуют о том, что педагогический коллектив достаточно позитивно воспринимает выражение личной позиции среди учащихся. Слабо присутствует нейтральная оценка, негативная отсутствует вовсе. Это обусловлено тем, что процесс самоуправления базируется на формировании способности принятия собственных решений и несения ответственности за них, что, безусловно, является важным компонентом гармоничного развития ребенка. Опытный педагог понимает всю важность данного вида деятельности.

Ученическое самоуправление реализует право обучающегося на участие в решении вопросов, касающихся организации педагогического процесса. Самоуправление осуществляется в диалоге с педагогическим и административным коллективом. В контексте данного процесса рабочему коллективу необходимо учитывать мнение учеников. Это право закреплено в Федеральном законе Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ст. 34. При исходящей от учащихся инициативе администрация учебного заведения обязана обеспечить все условия для реализации данного права, закрепленного на законодательном уровне.

Существуют различные органы школьного самоуправления: совет старшеклассников, общешкольный ученический совет, школьный парламент, совет лидеров, ученический комитет, староста, школьная дума и др.

«Развитие классного самоуправления – дело сложное, требующее работы в течение долгого времени; но предоставлять учащимся власть, конечно, нужно. Самоуправление дает возможность подросткам осознать себя в различных социальных ролях, накопить опыт общения, научиться преодолевать трудности, почувствовать ответственность перед товарищами по общему делу» [Марьенко, 2017, с. 24].

Самостоятельность и ответственность начинают формироваться в раннем возрасте, очень важно предоставить все необходимые условия для адекватного развития этих качеств, которые являются ключевыми в жизни.

Заключение. Проблема связи профессиональной самореализации с системой ценностных предпочтений является актуальной для современных исследований языкового сознания. Примененный метод субъективного шкалирования, как один из основных приемов экспериментального изучения языкового сознания учителей, позволяет прогнозировать социальные последствия модернизации системы образования и увидеть в ней слабые и сильные места, скорректировать необходимое. Результаты нашего исследования показывают, что педагоги по-разному реагируют на активно происходящие изменения в педагогической сфере, по-разному видят их интеграцию инноваций в учебный процесс. Метод субъективного шкалирования позволяет выявить процент положительных и отрицательных реакций на обновление в системе. Способствует выявлению тревожных сигналов в отношении нового, в необходимости усилить разъяснительную работу или провести курсы повышения квалификации, чтобы предупредить нежелательные реакции и неудовлетворенность тем или иным видом инноваций. Все это позволяет по-новому взглянуть на педагога в качестве не только объекта, но и субъекта



образовательного процесса, что делает проведение любых образовательных реформ эффективнее.

Подходя к оценочным единицам шкалы аналитически, можно предположить, что оценки «очень хорошо» дают педагоги, хорошо знающие и владеющие той или иной технологией, успешно ее применяющие, то есть они, что называется, «в теме». Оценку «хорошо» дают участники эксперимента, хотя бы иногда успешно применяющие ее. Оценка «нейтрально», скорее всего, исходит от педагогов, теоретически знакомых с технологией, но успешно работающих в традиционном ключе и не желающих что-либо менять. Оценки «плохо» и «очень плохо» (в зависимости от эмоционального состояния) дают педагоги, имеющие неудачный эпизодический опыт применения технологии. Возможно, это та часть педагогического сообщества, которая нуждается в дополнительном обучении, повышении квалификации, поэтому представляет интерес для руководства как потенциальная группа для обучения.

Исходя из этой логики, следует выделить именно отметивших «очень хорошо». Наибольшим количеством оценок «очень хорошо» испытуемыми оценена технология **проблемное обучение**, что свидетельствует о ее признании. Причина может заключаться в наиболее длительном периоде времени применения, поскольку технология начала активно разрабатываться в образовательной практике с 70-х гг. XX в.

Наибольшее количество «плохих» оценок среди испытуемых получил **компетентностный подход**, о проблемах которого было сказано выше.

Наибольшее количество оценок «очень хорошо» относится к такой инновации, как **электронный журнал**. Судя по всему, эта инновация получила признание у той части педагогов, которая успешно ее применяет. Интересно, что наибольшее количество «плохих» оценок получил также **электронный журнал**, что свидетельствует о разном уровне успешности его применения в разных школах. Хорошо то, что относительно мало нейтральных оценок, что может навести на мысль, что есть школы, в которых эта инновация еще не внедрена.

Что касается воспитательной технологии **самоуправление**, то по оценкам педагогов можно судить о довольно большом проценте «очень хорошо» как свидетельстве активного применения и оценке «хорошо» как проявлению пассивного одобрения большинством. Уже давно известная широко распространенная и всем понятная технология **самоуправление** не получила плохих оценок.

Библиографический список

1. Афанасьев А.Е. Современный подход к проблеме развивающего обучения // Природные ресурсы Арктики и Субарктики. 2005. № 2. С. 133–139.
2. Богатырева М.В. Региональные особенности ценностных ориентаций социально-профессиональной группы учителей (на материалах Республик Башкортостан и Ингушетия). Уфа: Изд-во Башк. гос. ун-та, 2009. 23 с.
3. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. М.; СПб., 2004. 291 с.

4. Васильева С.П., Васильев А.Д., Мамаева Т.В., Устьянцева Е.В. Базовые ценности регионального языкового сознания русских Приенисейской Сибири: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2017. 180 с.
5. Васильева С.П., Васильев А.Д., Мамаева Т.В., Шибяев М.В. Жизненные ценности студентов и преподавателей: лингвоаксиологическое исследование // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2017. № 3. С. 138–149.
6. Верещагина Е.А. Педагоги общеобразовательных школ как социально-профессиональная группа в условиях модернизации социального института образования (на примере Республики Хакасия). Абакан: Изд-во Хакас. гос. ун-та им. Н.Ф. Катанова, 2011. 22 с.
7. Иванова Т.В. Компетентностный подход к разработке стандартов для 11-летней школы: анализ, проблемы, выводы // Стандарты и мониторинг в образовании. 2004. № 1. С. 16–21.
8. Ким Н.О. Формирование и развитие метапредметных компетенций у старшеклассников // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 4 (20). С. 287–294.
9. Конева М.О. Индивидуальное обучение: баланс целей и средств // Проблемы науки. 2017. № 30 (112). С. 57–60.
10. Максимов В.П. Цифровая школа // Современное педагогическое образование. 2019. № 11. С. 74–78.
11. Марьенко Н.А. Ученическое самоуправление // Евразийский научный журнал. 2017. № 5. С. 24–25.
12. Михайловская Н.А. Деятельностный подход в обучении // Проблемы Науки. 2015. № 6 (36). С. 190–192.
13. Никуличева С.Е. Психологические проблемы инклюзивного обучения детей с проблемами в развитии // Colloquium-journal. 2020. № 12 (64). С. 113–115.
14. Рубцов В.В., Высоцкая Е.В., Зак А.З., Улановская И.М., Янишевская М.А. Динамика метапредметных результатов начального образования на этапе перехода в основную школу // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 16, № 3. С. 511–528.
15. Русских В.Л. Проблемное обучение // Проблемы педагогики. 2015. № 10 (11). С. 39–40.
16. Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Мищенко А.И., Шиянов Е.Н. Педагогика: учеб. пособие для студентов. М.: Школа-пресс, 1998. 512 с.
17. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «Об образовании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/6b08530edad66747252fe4b34361d250e7af65ac/ (дата обращения: 16.05.2022).
18. Шляков Д.В. социально-профессиональная идентификация учителя: социологический анализ // Ростов-наДону: изд-во Южного федер. ун-та, 2008. 28 с.
19. Якушина Е.В., Буланов С.В., Гаврилин И.А. Электронный журнал и виртуальный дневник ученика: комплексная информационная система для современной школы // Школьные технологии. 2010. № 4. С. 65–72.

Сведения об авторах

Ингул Виктор Васильевич – аспирант кафедры общего языкознания, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; e-mail: takmak@mail.ru

Курделяс Анастасия Андреевна – аспирант кафедры общего языкознания, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; e-mail: shagratka@icloud.com

DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2022-19-2-117>

TERMS IN THE FIELD OF EDUCATION CONSIDERED IN THE VALUE ASPECT (EXPERIMENTAL STUDY)

V.V. Ingul (Krasnoyarsk, Russia)

A.A. Kurdelyas (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. Many studies using different methods have been devoted to the study of the professional group “teacher”. Professional values and individual typological features of personality are studied by V.A. Slastenin. Professional and value orientations of a social group of teachers were considered by E.A. Vereshchagina. The image of a teacher is described in the works of A.D. Vasilyev, S.P. Vasilieva.

This article presents the results of a sociolinguistic experiment among teachers of Krasnoyarsk as a socio-professional group in the conditions of modernization of the Institute of General Education.

The purpose of this article is a linguo-axiological analysis of the results of the study of the terms in the field of “Education” by the method of subjective scaling among representatives of the professional group “teacher” in Krasnoyarsk.

As a result of the study, the following *conclusions* were obtained: the technology of problem-based learning was evaluated by the subjects with the largest number of “very good” ratings, the competence approach was noted among the subjects with the largest number of “bad” ratings, in the implementation of which a number of difficulties were outlined.

Keywords: *professional group “teacher”, method of subjective scaling, incentive, evaluation, educational technologies, innovations.*

References

1. Afanasyev A.E. Modern approach to the problem of developing learning // Natural resources of the Arctic and Subarctic. 2005. No. 2. P. 133–139.
2. Bogatyreva M.V. Regional features of value orientations of a socio-professional group of teachers (based on the materials of the Republics of Bashkortostan and Ingushetia). Ufa: Publishing House of the Bashkir State University, 2009. 23 p.
3. The Great Psychological Dictionary / ed. by B.G. Meshcheryakova, V.P. Zinchenko. M.; St. Petersburg, 2004. 291 p.
4. Vasilyeva S.P., Vasiliev A.D., Mamaeva T.V., Ustyantseva E.V. Basic values of the regional linguistic consciousness of Russians in Yenisei Siberia: monograph / Krasnoyarsk. state Pedagogical University named after V.P. Astafyev. Krasnoyarsk, 2017. 180 p.
5. Vasilyeva S.P., Vasiliev A.D., Mamaeva T.V., Shibaev M.V. Vital values of students and teachers: linguo-axiological research // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. 2017. No. 3. P. 138–149.
6. Vereshchagina E.A. Teachers of secondary schools as a socio-professional group in the conditions of modernization of the social institute of education (on the example of the Republic of Khakassia. Abakan: Publishing House of the State Educational Institution “N.F. Katanov Khakass State University”, 2011. 22 p.
7. Ivanova T.V. Competence-based approach to the development of standards for an 11-year-old school: analysis, problems, conclusions // Standards and monitoring in education. 2004. No. 1. P. 16–21.

8. Kim N.O. Formation and development of meta-subject competencies in high school students // Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences. 2021. No. 4 (20). P. 287–294.
9. Koneva M.O. Individual training: balance of goals and means // Problems of Science. 2017. No. 30 (112). P. 57–60.
10. Maksimov V.P. Digital School // Modern pedagogical education. 2019. No. 11. P. 74–78.
11. Marienko N.A. Student self-government // Eurasian Scientific Journal. 2017. No. 5. P. 24–25.
12. Mikhailovskaya N.A. Activity approach in teaching // Problems of Science. 2015. No. 6 (36). P. 190–192.
13. Nikulicheva S.E. Psychological problems of inclusive education of children with developmental problems // Colloquium-journal. 2020. No. 12 (64). P. 113–115.
14. Rubtsov V.V., Vysotskaya E.V., Zak A.Z., Ulanovskaya I.M., Yanishevskaya M.A. Dynamics of meta-subject results of primary education at the stage of transition to primary school // Psychology. Journal of the Higher School of Economics. 2019. Vol. 16, No. 3. P. 511–528.
15. Russkikh V.L. Problem-based learning // Problems of pedagogy. 2015. No. 10 (11). P. 39–40.
16. Slastenin V.A., Isaev I.F., Mishchenko A.I., Shiyarov E.N. Pedagogy. Study guide for students. M.: School-press, 1998. 512 p.
17. Federal Law No. 273-FZ of 29.12.2012 (as amended on 16.04.2022) “On Education in the Russian Federation” URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/6b08530edad66747252fe4b34361d250e7af65ac/ (access date: 05.16.2022).
18. Shlyakov D.V. socio-professional identification of a teacher: a sociological analysis. Rostov-na-Don: Publishing house of FGOU VPO “Southern Federal University”, 2008. 28 p.
19. Yakushina E.V., Bulanov S.V., Gavrilin I.A. Electronic journal and virtual diary of a student: a complex information system for a modern school // School technologies. 2010. No. 4. P. 65–72.

About the authors

Ingul Viktor Vasilyevich – PhD Candidate, Department of General Linguistics, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev; e-mail: takmak@mail.ru

Kurdelyas Anastasia Andreyevna – PhD Candidate, Department of General Linguistics, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev; e-mail: shagratka@icloud.com